

# FUNDACIÓN AIEONME

Ética, Supervisión y Normas de IA para el Compromiso Multilateral  
en alianza con AIEONME FRONTIER (Sur Global)

## PAPER ESTRATÉGICO — JUNIO 2026

Post #3 de la Trilogía Glasswing · El Cierre Constructivo

# El Protocolo Andino

## Un Plano para un Instituto Latinoamericano de Seguridad y Evaluación de IA Frontera, Financiado por Litio-por-Cómputo

*Del diagnóstico a la arquitectura: cómo la región que mina el futuro de la IA puede construir un asiento en la mesa que la gobierna*

### LA TRILOGÍA GLASSWING

#1 Claude Mythos — el problema de dos niveles · #2 De Spud a la Escasez — el patrón + el litio  
**#3 El Protocolo Andino — la solución**

Junio 2026

Fundación AIEONME | AIEONME Frontier | @aieonme

Autor: Arq. Gustavo E. Cardozo | Fundador y Director Ejecutivo

Ciudad Perico, Jujuy, Argentina (Triángulo del Litio, NOA)

AIEONME-SP-2026-007-ES

# El Protocolo Andino

*Un Plano para un Instituto Latinoamericano de Seguridad y Evaluación de IA Frontera, Financiado por Litio-por-Cómputo*

## Datos de la Publicación

**Editor:** Fundación AIEONME, Ciudad Perico, Jujuy, Argentina (NOA, Triángulo del Litio).

**Serie:** Serie de Papers Estratégicos AIEONME.

**ID del Documento:** AIEONME-SP-2026-007-ES.

**ISSN:** [en trámite — solicitud presentada ante CAICYT-CONICET, Centro Nacional Argentino del ISSN].

**DOI:** [reservado vía Zenodo — <https://doi.org/10.5281/zenodo.XXXXXXX>].

**Versión:** Versión 1.0, junio de 2026.

**Autor:** Arq. Gustavo E. Cardozo (ORCID: [0000-0000-0000-0000]).

## Cita Sugerida

Cardozo, Gustavo E. 2026. El Protocolo Andino: Un Plano para un Instituto Latinoamericano de Seguridad y Evaluación de IA Frontera, Financiado por Litio-por-Cómputo. Serie de Papers Estratégicos AIEONME, AIEONME-SP-2026-007-ES. Jujuy: Fundación AIEONME. <https://doi.org/10.5281/zenodo.XXXXXXX>.

## Licencia

Esta obra está licenciada bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Usted es libre de compartir y adaptar este material para cualquier propósito, incluso comercial, siempre que dé el crédito apropiado a la Fundación AIEONME y al autor nombrado. Para ver una copia de esta licencia, visite [creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es).

© 2026 Fundación AIEONME. Publicado bajo CC BY 4.0.  
Contacto: @aieonme · aieonme.ai · Ciudad Perico, Jujuy, Argentina.

## Sobre la Fundación AIEONME

La Fundación AIEONME (Ética, Supervisión y Normas de IA para el Compromiso Multilateral) es un think tank independiente fundado el 1 de febrero de 2026, con sede en Jujuy, Argentina, en el corazón del Triángulo del Litio. Trabaja para dar al Sur Global — y a América Latina en particular — una voz autorizada y basada en evidencia en la gobernanza de la inteligencia artificial de frontera. Su programa en español, AIEONME Frontier, aborda la IA soberana y la seguridad de la IA de frontera desde una perspectiva del Sur Global.

## Sobre el Autor

El Arq. Gustavo E. Cardozo es Fundador y Director Ejecutivo de la Fundación AIEONME. Escribe desde Ciudad Perico, Jujuy, Argentina.

## Financiamiento e Independencia

Este paper no recibió financiamiento externo, gubernamental, corporativo ni de laboratorios de IA. Fue producido con recursos propios de la Fundación AIEONME. La Fundación conserva plena independencia editorial: ningún financiador, socio o tercero tuvo derecho de revisión, comentario o aprobación previa a la publicación. El análisis y las recomendaciones son exclusivamente del autor.

## Conflicto de Interés

El autor declara no tener conflictos de interés financieros ni personales en relación con las instituciones, empresas o gobiernos analizados en este paper.

## Metodología

Este es un análisis estratégico de gabinete. Sintetiza fuentes primarias (presupuestos y mandatos institucionales del UK AISI, el US CAISI, la Oficina de IA de la UE, CENIA, CEPAL, CAF, y anuncios corporativos y gubernamentales), series estadísticas oficiales (USGS Mineral Commodity Summaries, ILIA 2025, ministerios provinciales de minería), literatura académica y de política sobre gobernanza del cómputo y extractivismo verde, y reportes vigentes hasta junio de 2026. Cuando una cantidad es disputada entre fuentes, el paper informa un rango y nombra el desacuerdo en lugar de afirmar una cifra única. Las cifras prospectivas de costo e ingreso se presentan explícitamente como estimaciones. La fecha de corte de todas las cifras es junio de 2026; el entorno de políticas es de rápido movimiento y las cifras deben reverificarse antes de cualquier cita formal.

## Limitaciones

Este análisis está limitado de tres maneras que el lector debe ponderar. Primero, varios hechos sobre el acceso a la IA de frontera — en particular la membresía y la lista de países de Project Glasswing — se apoyan en reportes de prensa de fuente única y no pudieron confirmarse contra un documento institucional primario; se señalan como tales en el texto. Segundo, el modelo de financiamiento depende de proyecciones de ingreso del litio y de captura estatal (la empresa conjunta chilena Codelco-SQM; las regalías provinciales argentinas) que son procíclicas y políticamente contingentes; una caída sostenida del precio del litio o un cambio de gobierno alteraría materialmente la aritmética. Tercero, la disposición de los laboratorios de frontera a conceder evaluación (“Trusted Access”) a un instituto latinoamericano es desconocida y se trata como una variable, no como un supuesto. Ninguna de estas limitaciones es descalificante, pero cada una define un límite de confianza alrededor del plano.

# Índice

Resumen Ejecutivo

1. El Costo de la Gobernanza Es Muy Inferior al de la Capacidad
2. La Prueba de Concepto Ya Existe: Latam-GPT
3. La Asimetría Que Justifica el Protocolo
4. La Arquitectura de Financiación: Litis-por-Cómputo
5. El Alcance Técnico Que LATAM-AISI Debe Apropiarse
6. Arquitectura de Gobernanza
7. El Contexto Frontera de Junio 2026
8. Contraargumentos y Factibilidad Honesta
9. Anexo de Implementación: Arquitectura por Fases y KPIs

Conclusión: De Arrendador a Arquitecto

## Resumen Ejecutivo

Este es el tercer y último paper de la Trilogía Glasswing. El Post #1 (AIEONME-SP-2026-004) diagnosticó Claude Mythos y Project Glasswing como el nacimiento de un mundo de IA de dos niveles. El Post #2 (AIEONME-SP-2026-006, “De Spud a la Escasez”) confirmó el patrón con el GPT-5.5 de OpenAI y nombró la asimetría de extracción litio-IA: América Latina mina el litio que alimenta los datacenters de IA pero queda excluida de la IA frontera que esos datacenters ejecutan. El Post #3 pasa del diagnóstico a la arquitectura.

La tesis es simple y, según la evidencia, financiable: América Latina puede construir un instituto creíble de evaluación de IA frontera — un LATAM-AISI — por aproximadamente US\$40–60 millones al año, porque la evaluación requiere de dos a cuatro órdenes de magnitud menos cómputo que el entrenamiento. Un clúster mínimo viable de 128–256 GPUs clase H100 basta para correr evaluaciones de calidad UK AISI sobre modelos clase Claude Opus y GPT. El instituto no necesita un clúster de entrenamiento frontera; necesita un clúster de evaluación frontera, y eso es asequible.

El núcleo de financiación — “litio-por-cómputo” — ata una fracción del ingreso del litio andino a la capacidad soberana de evaluación. Es factible, pero solo si se diseña en torno a restricciones duras: el tope de regalías provinciales del 3% en Argentina y las cláusulas de estabilidad del RIGI de la era Milei, el modelo de captura estatal mucho más agresivo de Codelco-SQM en Chile, y el estancamiento de YLB en Bolivia. El Protocolo Andino es por tanto anclado en Chile, cofinanciado por las provincias argentinas, patrocinado políticamente por Brasil y Colombia, y financiado por CAF — no liderado por Bolivia.

**La ventana se cierra.** Con la aplicación de las obligaciones GPAI de la UE activa el 2 de agosto de 2026, Project Glasswing expandido a ~150 organizaciones en más de 15 países (India el único miembro no occidental), y la orden ejecutiva estadounidense de revisión voluntaria del 2 de junio de 2026, el patrón de dos niveles se endurece en ley y práctica de tratados. América Latina tiene unos dieciocho meses para convertir su palanca mineral en un asiento de gobernanza, o aceptar el estatus permanente de cliente.

---

## 1. El Costo de la Gobernanza Es Muy Inferior al de la Capacidad

La intuición decisiva que hace realista este plano es la asimetría entre el cómputo de entrenamiento y el de evaluación. El Llama 3 405B de Meta consumió cerca de 30,8 millones de horas-H100 en unas 16.000 GPUs. En contraste, las evaluaciones de I+D frontera de METR corren en ocho GPUs H100 o menos por entorno en un presupuesto de ocho horas — una pasada completa es del orden de decenas a unos cientos de horas-H100. La evaluación es de dos a cuatro órdenes de magnitud más barata que el entrenamiento.

Por eso una región con recursos limitados puede gobernar modelos frontera aunque no pueda construirlos. El Instituto de Seguridad de IA del Reino Unido — la referencia global — corre con unos £66 millones al año (~US\$85M) y cerca de 250 personas. Pero su marco de evaluación, Inspect, liberado como código abierto bajo licencia MIT en mayo de 2024, trae más de 200

evaluaciones preconstruidas y corre principalmente como llamadas a API más contenedores aislados. La mayor parte de la carga es inferencia y orquestación, no entrenamiento. Un LATAM-AISI que se sume a la red internacional heredaría ese stack en lugar de construirlo.

Los presupuestos comparados confirman la asequibilidad. El AISI de Singapur corre con unos S\$10 millones al año. Canadá comprometió CA\$50 millones en cinco años (~US\$7,3M/año). El instituto de Japón opera con unas veintitrés personas. Una auditoría de CSIS de 2024 concluyó que los presupuestos anuales de los miembros de la red rondan los US\$10 millones, con algunas excepciones. Un LATAM-AISI de US\$40–60 millones al año sería el mayor del Sur Global y suficientemente creíble para sentarse a la mesa de la red junto al Reino Unido y EE.UU.

**Tabla 1 — Lo Que Cuesta un Instituto de Seguridad / Evaluación de IA**

Instituto	Presupuesto Anual	Personal	Modelo de Cómputo
<b>UK AISI</b>	~£66M (US\$85M)	~250	Isambard-AI + Dawn (>£1.5B)
<b>US CAISI</b>	~US\$15M (propuestas de escalar)	En NIST	Federal compartido
<b>Singapur AISI</b>	~S\$10M/año (beca S\$50M)	En NTU	Toolkit Project Moonshot
<b>Canadá AISI</b>	~US\$7,3M/año (CA\$50M/5a)	En ISED	Socio de CIFAR
<b>LATAM-AISI (propuesto)</b>	US\$40–60M/año (medio)	60–80 a 150	Clúster eval 128–512 GPU

## 2. La Prueba de Concepto Ya Existe: Latam-GPT

América Latina ya demostró que la cooperación regional puede producir un artefacto relevante para la frontera de forma económica. CENIA-Chile entregó Latam-GPT — un modelo de 70 mil millones de parámetros sobre la arquitectura Llama 3.1, entrenado con más de 8 terabytes de datos regionales curados y 2,6 millones de documentos de 20 países, construido por más de 200 colaboradores en 15 países — lanzado el 10 de febrero de 2026 en Santiago en presencia del presidente Boric. Fue sembrado con US\$550.000 de CENIA más cofinanciación de CAF, con entrenamiento en un supercomputador de US\$5–10 millones en la Universidad de Tarapacá, en Arica.

Si un modelo de lenguaje soberano se puede construir por menos de US\$15 millones de capital, un instituto de evaluación — que necesita aún menos cómputo — es inequívocamente financiable. Latam-GPT no es el destino; es la prueba de existencia. También le da a LATAM-AISI su contribución única más defendible a la red global: la evaluación en español, portugués y lenguas indígenas de los modelos frontera, una capacidad que ningún instituto anglosajón posee y que el corpus regional de 2,6 millones de documentos de CENIA hace viable de inmediato.

### 3. La Asimetría Que Justifica el Protocolo

El Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA 2025), producido por CENIA con CEPAL, cuantifica la brecha. La región genera el 14% de las visitas globales a herramientas de IA y está tercera en el mundo en descargas de IA generativa. Representa el 6,6% del PIB global. Sin embargo, atrae solo el 1,12% de la inversión mundial en IA. El cuello de botella no es la demanda ni el talento; son las instituciones. ILIA señala que las estrategias nacionales carecen de presupuestos, implementación y evaluación, lo que las vuelve declaraciones sin acción.

La fuga de cerebros es estructural. Brasil, México, Chile, Argentina y Colombia producen juntos el 90% de la producción regional de investigación en IA, pero solo Costa Rica y Uruguay son importadores netos de talento. La región forma investigadores que luego evalúan modelos frontera en Londres, Washington y Singapur — nunca desde casa. El Protocolo Andino es, entre otras cosas, un instrumento de retención de talento: un instituto creíble le da a los investigadores de seguridad de la región una razón para quedarse o volver.

---

### 4. La Arquitectura de Financiación: Litio-por-Cómputo

El mecanismo novedoso del Protocolo Andino es atar una fracción pequeña y delimitada del ingreso del litio andino a la capacidad soberana de evaluación de IA. El diseño debe respetar tres realidades nacionales muy distintas.

#### 4.1 Argentina — Provincial, Topeada y Restringida por Milei

Las exportaciones nacionales argentinas de litio alcanzaron unos US\$905 millones en 2025, un alza interanual del 40,3% y la cifra anual más alta registrada (esta cifra nacional solo de litio es distinta de los US\$953 millones en exportaciones mineras provinciales totales reportadas para Jujuy en el Post #2 de esta trilogía, que abarcan todos los minerales). Pero las regalías provinciales están topeadas al 3% del valor boca-mina según la Ley de Inversiones Mineras, y el régimen federal RIGI garantiza estabilidad por 30 años más una exención de derechos de exportación por 3 años tras el registro — lo que implica que el ingreso federal por litio caerá fuertemente desde 2027. Jujuy recaudó apenas unos US\$11–16 millones en regalías de litio en 2024; las tres provincias productoras (Jujuy, Salta, Catamarca) captaron en conjunto cerca de US\$50 millones en 2025 vía regalías y dividendos de participación tipo JEMSE.

La implicación es decisiva: la contribución de Argentina al Protocolo debe ser subnacional. La administración Milei eligió estructuralmente la desregulación y no liderará un instituto multilateral de gobernanza. Pero las provincias argentinas y las instituciones científicas (CONICET, UBA, Universidad Nacional del Litoral) pueden sumarse de forma independiente — el modelo del “Hub Andino”, anclado en Jujuy.

#### 4.2 Chile — El Ancla

La empresa conjunta Codelco-SQM de Chile, Nova Andino Litio SpA, tuvo su primera reunión de directorio el 29 de diciembre de 2025 (mayoría de Codelco, según el requisito de >50% de la Contraloría). Apunta a 280.000–300.000 toneladas anuales de carbonato de litio equivalente

hasta 2060 y se proyecta que entregue US\$25–45 mil millones en ingresos estatales de por vida, capturando cerca del 70% del margen operativo en 2025–2030 y el 85% desde 2031. El modelo de captura estatal de Chile es un orden de magnitud más potente que el tope de regalías argentino. Un cerco de aproximadamente el 0,2% del ingreso estatal de esta JV bastaría por sí solo para financiar el presupuesto de nivel medio del instituto. Chile es por tanto el ancla financiera, con CENIA como sede técnica.

### 4.3 Bolivia — Solo Signataria Política

Bolivia posee unos 23 millones de toneladas de recursos de litio — cerca de un quinto del total global — pero YLB produce menos de 2.000 toneladas al año frente a una capacidad nominal de 15.000, y US\$1.400 millones en contratos rusos y chinos siguen estancados en la Asamblea. Bajo el presidente Rodrigo Paz se señala un giro hacia la inversión privada, pero la producción está a años de escalar. Bolivia puede ser signataria política fundadora; no puede ser ancla financiera en la ventana 2026–2030.

### 4.4 La Tesorería Multilateral

CAF — el Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe, calificado AA+/Aa3/AA-, con 23 accionistas — financió la semilla de Latam-GPT y es el vehículo natural de tesorería y desembolso para LATAM-AISI. El BID y su BID Lab pueden cofinanciar becas y la alianza de datos. CEPAL aporta la sede de política y el índice de evaluación ILIA. Este respaldo multilateral es esencial porque el ingreso del litio es procíclico: el presupuesto del instituto debe denominarse en dólares absolutos con garantías de la banca de desarrollo, nunca como un porcentaje fluctuante de los flujos de regalías.

**Tabla 2 — Mezcla Ilustrativa de Financiación para el Nivel Medio US\$40–60M**

Fuente	Mecanismo	Meta / año
Chile (ancla)	Sede CENIA + cerco de ingreso JV Codelco-SQM (-0,2%)	US\$20M
Brasil	Partida de gobernanza + infraestructura del PBI	US\$15M
Argentina (provincial)	Pool 1% regalías Jujuy+Salta+Catamarca + equity tipo JEMSE	US\$5–8M
Colombia/México/Uruguay/ Costa Rica	Aportes de signatarios de Cartagena	US\$5–8M
CAF + BID	Cofinanciación multilateral	US\$10–15M
UE-ALC + Alignment UK AISI	Becas pass-through	US\$5–10M

## 5. El Alcance Técnico Que LATAM-AISI Debe Apropiarse

Sobre la agenda de investigación del UK AISI y los ejercicios conjuntos de la Red Internacional, el portafolio de evaluación del instituto debería comprender: evaluaciones de ciber y sistemas

autónomos (las sucesoras directas de las pruebas conjuntas UK/US que hallaron que las salvaguardas de los modelos frontera podían ser eludidas rutinariamente); pruebas de conocimiento equivalente a doctorado en biología y química; evaluaciones agénticas y de autonomía con benchmarks tipo AgentHarm; casos de seguridad y evaluaciones de control; estudios de persuasión e influencia humana; e investigación de resiliencia a escala social.

Por encima de todo, LATAM-AISI debe apropiarse de la capacidad que ningún instituto anglosajón tiene: la evaluación en lenguas soberanas. La prueba en español, portugués y lenguas indígenas de los modelos frontera para daños, persuasión y robustez ante jailbreaks es la contribución única e insustituible de la región a la red global. El Equipo de Ética de CENIA y el corpus de Latam-GPT lo hacen viable desde el primer día.

---

## 6. Arquitectura de Gobernanza

El modelo recomendado es un híbrido entre el CERN (un consorcio científico multinacional) y el OIEA (una función de seguridad e inspección), alojado políticamente en CEPAL, operativamente en CENIA y financieramente en CAF.

- Sede política (Santiago): CEPAL como Secretaría; signatarios de la Declaración de Cartagena como miembros fundadores; un Consejo Ministerial anual.
- Sede técnica (Santiago / Arica): CENIA como anfitrión operativo; el supercomputador de Tarapacá como clúster regional de evaluación.
- Sede financiera: CAF como tesorería, con cofinanciación del BID.
- Co-liderazgo brasileño (Petrópolis): el Instituto de IA del LNCC como nodo de evaluación en portugués y bio/médica.
- Co-liderazgo argentino (Jujuy): un “Hub Andino” liderado por la provincia, apalancando el modelo de equity de JEMSE, especializado en daños de IA en lenguas indígenas — sorteando la postura federal de desregulación.
- Asiento en la red: buscar membresía formal en la Red Internacional de Institutos de Seguridad de IA para el Q4 2026, junto a Kenia como ancla del Sur Global.

La factibilidad política es realista precisamente porque no depende de que un solo gobierno sobreviva a una elección. Brasil y Chile patrocinarán; Colombia (anfitrión de Cartagena) y México pueden sumarse; Argentina participa de forma subnacional. La permanencia más allá de los ciclos electorales se construye vía la sede en CEPAL y la tesorería en CAF — en el Año 1 el Protocolo es un Programa Especializado de CEPAL con financiación de CAF, mucho más difícil de disolver que una organización de tratado, en la que puede convertirse después.

---

## 7. El Contexto Frontera de Junio 2026 — Por Qué Ahora

El patrón de dos niveles diagnosticado en los Posts #1 y #2 se endurece de práctica de mercado a ley y tratado. Project Glasswing se expandió a aproximadamente 150 organizaciones en más

---

de 15 países, con India el único miembro no occidental. La orden ejecutiva estadounidense del 2 de junio de 2026 formaliza una vía de revisión voluntaria previa centrada en EE.UU. La Oficina de IA de la UE comienza a aplicar las obligaciones GPAI el 2 de agosto de 2026, con multas de hasta €15 millones o el 3% de la facturación global. La Red Internacional de Institutos de Seguridad de IA se consolida de foro informal a organismo de gobernanza de facto — y América Latina no está en la sala.

Cada una de estas es una puerta que se cierra. La fecha de aplicación GPAI en particular crea una apertura: LATAM-AISI podría posicionarse como el evaluador tercero de elección para el cumplimiento en español y portugués bajo los Artículos 53 y 55 de la Ley de IA de la UE — una función generadora de ingresos con demanda estructural, independiente de la buena voluntad de los laboratorios frontera.

---

## 8. Contraargumentos y Factibilidad Honesta

Este plano se presenta con sus modos de falla visibles, porque una propuesta que oculta sus riesgos es un manifiesto, no un plan.

**Las regalías argentinas son provinciales, no federales.** Construir provincialmente (Jujuy, Salta, Catamarca), sorteando la política federal. Ese es el Hub Andino.

**Privatización Milei y Súper RIGI.** Sin una “cláusula de compromiso de cómputo” en la adhesión al RIGI (ej. 1% del valor de inversión destinado a infraestructura soberana de evaluación), Argentina viaja gratis. Proponer la cláusula; no asumir cooperación.

**Volatilidad del precio del litio.** El carbonato grado batería saltó de ~US\$13.400/t en diciembre de 2025 a ~US\$26.300/t a fines de enero de 2026. El ingreso por regalías es procíclico; el presupuesto debe fijarse en USD absolutos con respaldos de CAF/BID.

**Fuga de cerebros.** Contrarrestar con pass-through del Alignment Project del UK AISI, becas tipo CIFAR, estadías rotativas en institutos del Norte, y salarios atados a los techos del sector público regional más complementos de becas internacionales.

**Presión geopolítica EE.UU./China.** Ambos resistirán un instituto latinoamericano con autoridad real de evaluación. Mitigar con arquitectura de doble signatario y no-alineamiento explícito en la carta fundacional.

**¿Concederán los laboratorios Trusted Access?** Incierto — los Posts #1 y #2 documentaron exclusión sistemática. Empezar con evaluación de pesos abiertos (Llama, Qwen, DeepSeek, Mistral) y evaluación de cumplimiento UE; ganar el acceso confiable en dos a tres años. Es un plan B viable con demanda propia.

**El precedente de Indonesia falló en la OMC.** El Protocolo Andino no propone una prohibición de exportación; aplica condicionalidad al régimen de incentivos de inversión (RIGI-plus / CEOL-plus), que es discreción soberana y sobrevive al escrutinio de la OMC.

---

## 9. Anexo de Implementación — Arquitectura por Fases y KPIs

### Fase 0 — Fundación (junio 2026 – febrero 2027)

1. Enmendar la Declaración de Cartagena para comprometer a los signatarios con un instituto regional de evaluación, alojado en CEPAL, sede técnica CENIA.
2. Compacto fundacional: Chile, Brasil, Colombia, Uruguay, Costa Rica como signatarios nacionales; Jujuy, Salta, Catamarca, Santa Fe como signatarios subnacionales argentinos.
3. Resolución de directorio de CAF que delimite US\$15M semilla del envoltorio 2027; solicitud de estatus de observador en la Red Internacional.

**KPI (al 28 feb 2027):** 7+ signatarios nacionales + 4 provinciales argentinos; MoU CAF/BID; Secretaría de CEPAL asignada.

### Fase 1 — Instituto Mínimo Viable (marzo 2027 – diciembre 2028)

4. Lanzamiento operativo en CENIA, ~30 personas (60% técnico nivel doctorado); asegurar 128–256 GPUs H100/H200 vía alianza soberana NVIDIA + hosting de Claro + acceso compartido a Tarapacá.
5. Desplegar el stack Inspect adaptado a evaluación en español/portugués/lenguas indígenas; primeras evaluaciones en ciber CTF bilingüe, AgentHarm-LATAM, y bio/química co-corridas con Fiocruz.
6. Abrir negociaciones de Trusted Access con Anthropic, OpenAI y Google DeepMind para modelos clase Claude Opus 5 / GPT-6 / Gemini 3.

**Presupuesto:** US\$15–25M/año.

**KPIs (al dic 2028):** 50+ técnicos; fork Inspect español/portugués código abierto; dos evaluaciones conjuntas con UK AISI o UE; una evaluación pre-despliegue publicada; membresía formal en la Red.

### Fase 2 — Instituto Regional Creíble (2029 – 2032)

7. Escalar a US\$40–60M/año vía el cerco de ingreso anclado en Chile, la partida del PBIa brasileño y el pooling provincial argentino.
8. Levantar el Hub Andino en Jujuy/Salta para daños de IA en lenguas indígenas, financiado por un aporte del 1% de regalías de litio y equity tipo JEMSE en nuevos proyectos de cómputo del Súper RIGI.
9. Posicionar a LATAM-AISI como evaluador tercero para el cumplimiento en español/portugués bajo los Artículos 53 y 55 de la Ley de IA de la UE.

**KPIs (al dic 2032):** Presupuesto US\$50M+ asegurado por 5+ años; 150+ personas; 5+ evaluaciones conjuntas publicadas; marco regional de Trusted Access firmado por ≥2

laboratorios; metodología de lenguas indígenas adoptada por  $\geq 1$  otro AISI; flujo neto de fuga de cerebros de seguridad de IA vuelto positivo.

### Fase 3 — Organización de Tratado (2033+)

Si es creíble y está financiado, convertir de Programa Especializado de CEPAL a una organización internacional basada en tratado modelada sobre el CERN, con gobernanza de voto formal, financiación permanente y acuerdos directos de acceso con los laboratorios frontera.

### Umbral Que Cambiarían Este Plan

- Si Chile desarma el modelo de captura estatal Codelco-SQM entonces trasladar el núcleo de financiación a anclaje en CAF con mayores cuotas brasileña y multilateral; reducir la Fase 1 al piso de US\$15M.
- Si la política federal argentina gira hacia la regulación tras las legislativas de 2027 entonces integrar el Hub Andino a un AISI nacional reconocido federalmente.
- Si Bolivia destraba la inversión de YLB para 2028 entonces sumar a Bolivia como cuarto contribuyente de ingreso de litio.
- Si los laboratorios frontera rechazan el Trusted Access entonces pivotar a evaluación de pesos abiertos y evaluación de cumplimiento UE como servicio con ingresos.

---

## Conclusión: De Arrendador a Arquitecto

El Post #2 terminó con una imagen: la región como arrendador, no participante — suministrando litio, soportando los costos de agua y ambientales, excluida de la IA frontera que sus minerales ayudan a alimentar. El Protocolo Andino es la respuesta a esa imagen. No le pide caridad a los laboratorios frontera, y no espera una invitación que los Posts #1 y #2 probaron que no llegará. Propone que la región construya lo único que convierte la palanca de materias primas en posición de gobernanza: la capacidad de evaluar modelos frontera en sus propias lenguas, en su propio cómputo, bajo sus propias instituciones.

La aritmética es favorable. La gobernanza cuesta una fracción de la capacidad. La prueba de concepto — Latam-GPT — ya existe. La tesorería — CAF — ya financia IA regional. El instrumento político — la Declaración de Cartagena — ya vincula a diecisiete países. La palanca — la mayor concentración de litio del planeta — está en manos de la región. Lo que falta es la decisión de ensamblar estas piezas antes de la fecha de aplicación de agosto de 2026, antes de GPT-6, antes de que la próxima expansión de Glasswing cierre la puerta.

La Fundación AIEONME y AIEONME Frontier escriben esto desde Jujuy, en el Triángulo del Litio, porque el argumento solo es plenamente visible desde aquí: los mismos salares que alimentan las baterías de la construcción de IA pueden financiar el instituto que le da a la región una voz para gobernarla. La región que mina el futuro de la IA puede elegir arquitecturar su gobernanza en lugar de ser gobernada por ella. Esa elección tiene una fecha límite, y la fecha límite es ahora.

## Aviso Legal

Las opiniones expresadas en este paper son las del autor y no reflejan necesariamente las de los socios de la Fundación AIEONME ni de ningún tercero. Este documento se proporciona con fines informativos y de diálogo de políticas y no constituye asesoramiento legal, financiero ni de inversión.

## Distribución

Este paper y su Briefing Ejecutivo complementario de 2 páginas están disponibles en acceso abierto en aieonme.ai y depositados con un DOI permanente en Zenodo. Para correspondencia formal, seminarios técnicos o colaboración institucional, contacte a la Fundación AIEONME en @aieonme.

---

*Parte de la Trilogía Glasswing · #1 Claude Mythos (SP-2026-004) · #2 De Spud a la Escasez (SP-2026-006) · #3 El Protocolo Andino (SP-2026-007)*

### **Fundación AIEONME · AIEONME Frontier**

*Ética, Supervisión y Normas de IA para el Compromiso Multilateral*

@aieonme | Fundada 1 de febrero de 2026 | Jujuy, Argentina

*Análisis independiente. Cierre de la Trilogía Glasswing. Cifras al junio de 2026, sujetas a un entorno de políticas de rápido movimiento; donde la cuantificación es disputada, se indican rangos.*